

Warszawa, dnia 15 marca 2018 r.

DECYZJA

numer 1/KO/2018

Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Hokeja na Lodzie

Odwołujący: Petr Kalus
ul. Wielicka 101
30-552 Kraków

Sygn. akt: 1/KO/2018

W związku z wniesionym przez **Petra Kalusa** (dalej: Odwołujący) odwołaniem z dnia 14 marca 2018 r. od orzeczenia Arbitra Dyscyplinarnego PZHL w sprawie o sygnaturze PZHL/3/2018 z dnia 13 marca 2018 roku, Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Hokeja na Lodzie w dniu 15 marca 2018 r. po rozpatrzeniu odwołania postanawia **uchylić zaskarżone orzeczenie w całości i orzec co do istoty sprawy w ten sposób, że:**

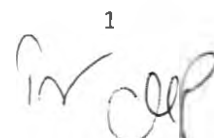
- 1. uznać p. Petra Kalusa za winnego wybitnie niesportowego zachowania podczas gry w trakcie meczu Polskiej Hokej Ligi Tauron KH GKS Katowice – Comarch Cracovia dnia 11 marca 2018 r.;**
- 2. wymierzyć karę pieniężną w kwocie 3000 zł oraz karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) dnia, tj. do dnia 15.03.2018 r. włącznie;**
- 3. zarządzić przepadek kaucji odwoławczej.**

UZASADNIENIE

Dnia 11 marca 2018 r., podczas meczu Polskiej Hokej Ligi Tauron KH GKS Katowice – Comarch Cracovia Odwołujący brał udział w zdarzeniu noszącym znamiona bójki z zawodnikiem drużyny przeciwnej, w trakcie zawodów, co pozostaje okolicznością bezsporną.

W przedmiotowej sprawie rozważyć natomiast należy, czy zachowanie Odwołującego nosiło znamiona czynu uzasadniającego wymierzenie kary dyscyplinarnej na podstawie Regulaminu Dyscyplinarnego PZHL (dalej: Regulamin). W pierwszej kolejności Odwołujący podniósł, jakoby niedopuszczalne było zaostrenie kary wymierzonej przez arbitra w trakcie zawodów. Z niniejszym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Jak bowiem stanowi § 3 Regulaminu, *odpowiedzialności dyscyplinarnej podlega osoba fizyczna lub prawna, która osobiście lub działając przez upoważnionych przedstawicieli popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary dyscyplinarnej przez przepisy niniejszego*



1


regulaminu lub doprowadza do powstania skutku, z którym łączy się zagrożenie karą dyscyplinarną, a Kara dyscyplinarna może być wymierzona jedynie w przypadku, gdy przepisy niniejszego Regulaminu lub zasady określone przez organizatora rozgrywek wyraźnie wskazują, iż określone zachowania stanowią przewinienie dyscyplinarne i wiążą się z możliwością nałożenia kary dyscyplinarnej.

Podkreślić zatem należy, że przepisy gry i przepisy dyscyplinarne stanowią dwa odrębne reżimy odpowiedzialności. Przepisy dyscyplinarne, wydane przez PZHL na podstawie ustawy o sporcie, zawierają katalog przewinień dyscyplinarnych i są elementem niezależnym od przepisów gry. Ponadto wskazać należy, że we wniosku o przyznanie licencji okresowej zawodnik zobowiązuje się do przestrzegania, m.in. regulaminu dyscyplinarnego, a więc akceptuje go i przyjmuje do wiadomości możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności za popełnienie penalizowanych nim czynów. Powyższe stanowi bezsprzeczną podstawę do zastosowania odpowiedzialności dyscyplinarnej w przypadku naruszenia postanowień Regulaminu, czy to w trakcie rozgrywek, czy poza nimi, wobec czego niniejszy zarzut Odwołującego należy uznać za bezzasadny.

Kolejno, Odwołujący podniósł, że zaskarżone Orzeczenie wydane zostało z pominięciem całości okoliczności sprawy oraz materiału dowodowego, w tym wyjaśnień obserwatora i sędziów. Także niniejszy zarzut należy uznać za bezzasadny. Orzeczenie bowiem wprost odnosi się do informacji przedłożonych przez obserwatora zawodów/delegata PZHL p. M. Ostrowskiego oraz sędziów T. Radzika i P. Kępy.

Finalnie, Odwołujący wskazał na niewłaściwą interpretację przepisów Regulaminu w zaskarżonym Orzeczeniu. Z niniejszym zarzutem, choć z przyczyn odmiennych niż wskazane w Odwołaniu, należy się zgodzić. W ocenie Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Hokeja na Lodzie sklasyfikowanie zaistniałego zdarzenia jako przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu nietykalności cielesnej zawodnika drużyny przeciwnej w trakcie zawodów jest interpretacją zbyt daleko idącą, jeśli wziąć pod uwagę specyfikę gry w hokeja na lodzie.

Fakt, że w przepisach gry w hokeja na lodzie zdefiniowano i dokonano penalizacji bójek (art. 141 - *Zawodnik, który uderza pięścią przeciwnika podczas gry, po gwizdku lub w jakimkolwiek momencie meczu podczas przedłużającej się konfrontacji zawodników*), świadczy o tym, że bójki są nieodłącznym elementem tego sportu, a uczestnictwo w nich, o ile wynikają z samej gry, nie powinno stanowić przewinienia dyscyplinarnego w postaci naruszenia nietykalności cielesnej.

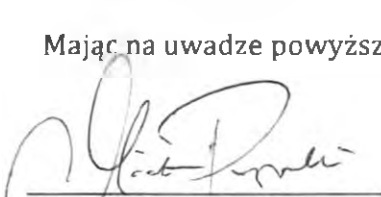
W ocenie Komisji Odwoławczej, w przedmiotowej sprawie należy zastosować § 20 ust. 1 pkt. 6 Regulaminu, który penalizuje wybitnie niesportowe zachowanie podczas gry. W ocenie Komisji, rozpatrywane zdarzenie nacechowane było przesadną agresją Odwołującego w czasie bójki, co daje podstawy do zastosowania odpowiedzialności regulaminowej.



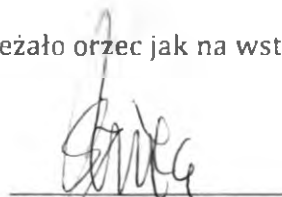
§ 20 ust. 1 pkt. 6 Regulaminu stanowi, iż karą za wybitnie niesportowe zachowanie jest kara pieniężna od 1000 zł 5000 do zł i/lub kara dyskwalifikacji na okres do 3 miesięcy. Mając na względzie etap, na jakim znajdują się rozgrywki oraz przyświecający współzawodnictwu sportowemu duch *fair play*, Komisja Odwoławcza PZHL zdecydowała się na zastosowanie minimalnego wymiaru kary zawieszenia jednego dnia, które *de facto* stanowi karę zawieszenia na jeden mecz, co jest adekwatne do kary za bójkę przewidzianej w przepisach gry hokeja na lodzie.

Wobec braku uwzględnienia odwołania w całości, na mocy § 13 ust. 7, należało orzec przepadek kaucji odwoławczej.

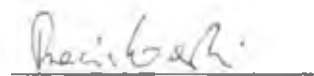
Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak na wstępie.



Michał Paprocki
Przewodniczący KO PZHL



Jacek Świeca
Członek KO PZHL



Rafał Trzeciakowski
Członek KO PZHL

Do wiadomości:

1. Petr Kalus;
2. Arbiter Dyscyplinarny PZHL;
3. a/a.

